

Dipartimento federale di giustizia e polizia

**Revisione parziale del Codice delle obbligazioni
(responsabilità civile per i cani pericolosi)
Rapporto sui risultati della procedura di consultazione**

Dicembre 2007

1 In generale

Il 15 giugno 2007 il Consiglio federale ha aperto la procedura di consultazione concernente l'avamprogetto di revisione parziale del Codice delle obbligazioni in relazione alla responsabilità civile per i cani pericolosi. La procedura si è conclusa il 15 settembre 2007.

Sono stati invitati a partecipare alla consultazione i Cantoni, i partiti rappresentati nell'Assemblea federale, le associazioni mantello nazionali dei Comuni, delle città e delle regioni di montagna, le associazioni mantello nazionali dell'economia e altre 23 organizzazioni. Sono pervenute le risposte di 25 Cantoni, 6 partiti e 11 organizzazioni e di altre numerose organizzazioni e di privati che non erano stati invitati ufficialmente a presentare il loro parere. Hanno rinunciato a prendere posizione il Cantone di Sciaffusa, il Tribunale federale, la Società svizzera degli impresari di commercio, l'Unione svizzera degli imprenditori, l'Unione sindacale svizzera, l'Aiuto Reciproco Svizzero Andicap (AGILE), la Fédération romande des consommateurs e la Fondazione per la protezione dei Consumatori.

2 Partecipanti alla procedura di consultazione

Le abbreviazioni utilizzate nel rapporto figurano nella prima colonna.

Cantoni

AG	Argovia / Aargau / Argovie
AI	Appenzello Interno / Appenzell Innerrhoden / Appenzell Rhodes-Intérieures
AR	Appenzello Esterno / Appenzell Ausserrhoden / Appenzell Rhodes-Extérieures
BE	Berna / Bern / Berne
BL	Basilea-Campagna / Basel-Landschaft / Bâle-Campagne
BS	Basilea-Città / Basel-Stadt / Bâle-Ville
FR	Friburgo / Freiburg / Fribourg
GE	Ginevra / Genf / Genève
GL	Glarona / Glarus / Glaris
GR	Grigioni / Graubünden / Grisons
JU	Giura / Jura
LU	Lucerna / Luzern / Lucerne
NE	Neuchâtel / Neuenburg
NW	Nidvaldo / Nidwalden / Nidwald
OW	Obvaldo / Obwalden / Obwald
SG	San Gallo / St. Gallen / Saint-Gall
SO	Soletta / Solothurn / Soleure
SZ	Svitto / Schwyz
TG	Turgovia / Thurgau / Thurgovie
TI	Ticino / Tessin
UR	Uri
VD	Vaud / Waadt
VS	Wallis / Valais / Vallese
ZG	Zug / Zoug / Zugo
ZH	Zürich / Zurich / Zurigo

Partiti / Parteien / Partis politiques

- PPD** Partito Popolare Democratico svizzero / Christlichdemokratische Volkspartei der Schweiz / Parti Démocrate-Chrétien suisse
- PEV** Partito Evangelico svizzero / Evangelische Volkspartei der Schweiz / Parti Evangéliste suisse
- PLR** Partito liberale-radical svizzero / Freisinnig-Demokratische Partei der Schweiz / Parti radical-démocratique suisse
- PLS** Partito liberale svizzero / Liberale Partei der Schweiz / Parti libéral suisse
- PSS** Partito Socialista Svizzero / Sozialdemokratische Partei der Schweiz / Parti Socialiste Suisse
- UDC** Unione Democratica di Centro / Schweizerische Volkspartei / Union Démocratique du Centre

Associazioni mantello nazionali / Gesamtschweizerische Dachverbände / Associations faitières qui oeuvrent au niveau national

- USAM** Unione svizzera delle arti e mestieri / Schweizerischer Gewerbeverband / Union suisse des arts et métiers
- UCS** Unione delle città svizzere / Schweizerischer Städteverband / Union des villes suisses

Organizzazioni / Organisationen / Organisations

- SVS** Società dei veterinari svizzeri / Gesellschaft Schweizer Tierärztinnen und Tierärzte / Société des Vétérinaires Suisses
- ASPI** Associazione Svizzera per la Protezione dell'Infanzia / Kinderschutz Schweiz / Association suisse pour la protection de l'enfant
- SCS** Società Cinologica Svizzera / Schweizerische Kynologische Gesellschaft / Société Cynologique Suisse /
- PSA** Protezione svizzera degli animali / Schweizer Tierschutz / Protection suisse des animaux
- ASM** Associazione svizzera dei magistrati / Schweizerische Vereinigung der Richterinnen und Richter / Association suisse des magistrats de l'ordre judiciaire
- ASA** Associazione Svizzera d'Assicurazioni / Schweizerischer Versicherungsverband / Association Suisse d'Assurances
- TIR** Stiftung für das Tier im Recht
- ASVC** Associazione Svizzera dei Veterinari Cantionali / Vereinigung der Schweizer Kantonstierärztinnen und Kantonstierärzte / Association Suisse des Vétérinaires Cantonaux

Altri partecipanti / Übrige Teilnehmer/ Autres Participants:

Si veda l'allegato

3 Panoramica sui risultati della procedura di consultazione

L'avamprogetto propone l'introduzione di una responsabilità per rischio per i detentori di cani pericolosi. La maggioranza dei partecipanti alla procedura di consultazione ha respinto tale normativa.

Come variante I è stata proposta una responsabilità per rischio per tutti i detentori di cani. Soltanto poco più della metà dei partecipanti ha espresso il suo parere in merito. La normativa è accolta da una maggioranza scarsa.

La variante II prevede una responsabilità per rischio e un obbligo assicurativo per tutti i detentori di cani. Tale normativa è accolta positivamente dalla maggior parte dei consultati.

4 Compendio dei risultati

4.1 Responsabilità per rischio per i cani pericolosi

4.1.1 Approvazione

La responsabilità per rischio per i cani pericolosi viene accolta da 3 Cantoni (AG, GE, JU).

La motivazione addotta è che l'inasprimento della responsabilità rafforzerebbe il senso della responsabilità dei detentori di cani pericolosi (AG, JU).

4.1.2 Rifiuto

Rifiutano tale normativa 14 Cantoni (AI, AR, BL, BS, FR, GL, GR, LU, NW, SG, SO, TG, VD, ZH), 1 partito (PLR) e 8 organizzazioni (SVS, Associazione Svizzera per la Protezione dell'Infanzia, USAM, SCS, UCS, PSA, ASA, TIR).

Il rifiuto è motivato con la circostanza che la normativa in vigore ha dato buoni risultati (GR, NE; SVS, SCS, PSA, ASA) e che è giustificata (NE, VD). Dalla statistica cantonale si evince che meno dell'1 per cento dei cani morsica (NE).

Alcuni partecipanti dubitano che vengano rafforzati la consapevolezza del rischio e il senso della responsabilità dei detentori dei cani (NE, SVS, SCS, PSA). Si rimanda alle esperienze raccolte nell'ambito della responsabilità civile di detentori di veicoli a motore (SVS, SCS, PSA).

È stato altresì evidenziato che il pericolo associato ai cani pericolosi non è in rapporto con i pericoli per i quali oggi è prevista una responsabilità per rischio (GR, NE; SVS, USAM, SCS, PSA, ASA).

La normativa comporterebbe una disparità di trattamento tra detentori di cani e detentori di altri animali, qual ad esempio cavalli, bovini ecc. (SVS, SCS, PSA).

Molti partecipanti deplorano l'assenza di criteri chiari per definire la pericolosità di un cane (AI, FR, GL, GR, LU, SG, SO, ZH; PLR; SVS, santésuisse, USAM, SCS, UCS, PSA, TIR). Anche i cani definiti non pericolosi potrebbero diventare aggressivi in determinate situazioni (AR, BL, BS, GR, SO, TG, ZG, ZH; USAM, UCS). Non sarebbe sempre possibile attribuire una razza a ogni cane. Comparirebbero di continuo nuove razze di cani. La grandezza e il peso non permetterebbero di stabilire con sufficiente precisione il livello di pericolosità (USAM). La responsabilità per rischio dovrebbe essere giustificabile per tutti i cani (FR).

Viene inoltre sottolineata la necessità di coordinare la nozione di «cane pericoloso» con la revisione della legge sulla protezione degli animali trattata dalla Commissione della scienza, dell'educazione e della cultura del Consiglio nazionale (BE, ZG; TIR).

Un partecipante giudica la normativa insufficiente (Associazione Svizzera per la Protezione dell'Infanzia).

Il rispetto delle disposizioni dell'ordinanza sulla protezione degli animali sarebbe prioritaria rispetto all'adozione di altre misure legislative (USAM). ASA ritiene che sia più efficace lanciare una campagna di sensibilizzazione sull'attuale rischio di responsabilità anziché inasprire la responsabilità civile.

4.1.3 Osservazioni in merito alle singole disposizioni

Art. 56

AG propone l'obbligo assicurativo per i detentori di cani pericolosi.

JU chiede che la definizione di cane pericoloso venga definita mediante legge, visto che i detentori di cani prenderebbero più facilmente atto di disciplinamenti legali.

JU non ritiene che l'intervento precoce di un'autorità per motivi di protezione degli animali rappresenti un criterio di pericolosità pertinente.

ZG chiede che le razze vengano ammesse in modo restrittivo.

SVS, SCS e PSA approvano la responsabilità per rischio soltanto per i detentori nei confronti dei quali un'autorità ha preso misure in virtù della legge sulla protezione degli animali.

4.2 Variante I: responsabilità per rischio attribuibile a tutti i detentori di cani

4.2.1 Approvazione

Ad approvare la variante I sono 6 Cantoni (NW, OW, SO, SZ, UR, ZG), 2 partiti (PLR, UDC) e 3 organizzazioni (Associazione Svizzera per la Protezione dell'Infanzia, santésuisse, ASVC).

La motivazione addotta è la difficoltà di assegnare i cani a una delle categorie di pericolosità (OW, SO, SZ, UR; PLR; santésuisse, ASVC). L'inasprimento della responsabilità per i detentori di cani non pericolosi non rivestirebbe un'importanza essenziale (SZ).

ZG giustifica la responsabilità per rischio con la circostanza che per poter chiedere un risarcimento la persona lesa deve soltanto dimostrare il danno cagionato dal cane. Secondo il PLR e l'UDC la responsabilità per rischio responsabilizza il detentore del cane e lo rende più diligente. L'Associazione Svizzera per la Protezione dell'Infanzia ritiene che tale normativa rappresenti la migliore tutela per i fanciulli. Santésuisse giustifica la normativa con la tendenza dei detentori di cani a essere meno diligenti di quanto non lo esiga da loro l'attuale giurisprudenza. ASVC approva la variante I perché ritiene che i detentori di cani non siano abbastanza consapevoli dei rischi.

4.2.2 Approvazione con riserva

AI e BL approvano la variante I nel caso in cui non venisse realizzata la variante II.

JU approva questa variante ma predilige l'assoggettamento dei detentori di cani pericolosi alla responsabilità per rischio.

ASM approva questa variante, perché eviterebbe problemi di delimitazione. Predilige tuttavia la soluzione più semplice, ovvero la soppressione della prova liberatoria per tutti i detentori di animali, poiché anche altri animali domestici o da reddito potrebbero rappresentare un pericolo.

4.2.3 Rifiuto

Rifiutano la normativa 5 Cantoni (AG, BL, GR, NE, TG), 1 partito (PLS) e 5 organizzazioni (SVS, USAM, SCS, PSA, ASA).

Il rifiuto è motivato con il fatto che l'introduzione di una responsabilità per rischio per tutti i cani non è soltanto sproporzionata, ma anche ingiustificata (AG, NE; SVS, USAM, SCS, PSA, ASA). Ciò varrebbe soprattutto per i cani da pastore e i cani della polizia (GR).

BL e TG ritengono necessario introdurre un obbligo assicurativo.

4.3 Variante II: responsabilità per rischio attribuibile a tutti i detentori di cani e obbligo assicurativo

4.3.1 Approvazione

Approvano questa variante 13 Cantoni (AI, AR, BE, BL, BS, GL, JU, LU, SG, SO, TI, VS, ZH), 4 partiti (PPD, PEV, PLR, PSS) e 5 organizzazioni (Associazione Svizzera per la Protezione dell'Infanzia, SBV, UCS, TIR, ASVC).

Il motivo addotto è l'interesse della persona lesa ad essere risarcita (BE, BL, BS, SO, VS, JU, SG, ZH; PPD, PSS; Associazione Svizzera per la Protezione dell'Infanzia, SBV, UCS, TIR). L'assicurazione potrebbe rafforzare il senso di responsabilità del detentore se venisse introdotta una franchigia o un diritto di regresso (SO, ZH). Il detentore del cane si renderebbe conto del rischio attraverso il pagamento del premio (PLR). La Svizzera beneficerebbe di un disciplinamento uniforme della questione (AR, BE, GL, TG; TIR). L'obbligo assicurativo introdotto nei Cantoni avrebbe dato buoni risultati (AI, VS).

L'estensione della responsabilità per rischio a tutti i cani viene motivata con l'insufficiente senso di responsabilità dei detentori di cani (AR, GL, SG) e dal fatto che la prova liberatoria può implicare processi estremamente lunghi (SBV). TIR approva questa variante per motivi legati alla spinosa questione del rapporto fra uomini e cani nella politica e nella società. JU l'approva perché in questo modo il detentore di un cane non potrà far valere di non essere a conoscenza della pericolosità del suo cane. BE approva la responsabilità per rischio per tutti i cani, perché per poter distinguere fra i differenti livelli di pericolosità occorrerebbe attendere la revisione parziale della legge sulla protezione degli animali.

BE ritiene giustificato operare un distinguo tra la responsabilità per i detentori di cani e quella per i detentori di altri animali, visto che i cani rappresentano una potenziale fonte di pericolo in misura superiore alla media e perché vivono in stretto contatto con gli uomini e in spazi pubblici.

4.3.2 Approvazione con riserva

FR e TG approvano la normativa a condizione che il controllo dell'obbligo assicurativo venga semplificato. FR chiede inoltre che venga esaminata l'assicurazione cantonale collettiva e, in relazione ad essa, l'assicurazione per gli autori di danni sconosciuti e non assicurati (come previsto dalla legge friburghese).

VD rifiuta la responsabilità per rischio, ma approva l'obbligo assicurativo.

PLS auspica che la responsabilità per rischio sia limitata ai cani pericolosi, ma sostiene l'obbligo assicurativo per tutti i detentori di cani.

Pur respingendo la responsabilità per rischio, ASA predilige l'obbligo assicurativo a livello federale rispetto alle normative cantonali. Agli assicuratori non andrebbero comunque assegnati compiti statali. La concorrenza tra assicuratori non dovrebbe venir ridotta inutilmente. Gli assicuratori non devono essere confrontati a oneri amministrativi supplementari. Deve continuare ad essere possibile coprire il rischio nel quadro dell'assicurazione responsabilità civile privata, senza che sia necessario creare un'assicurazione indipendente che copra la responsabilità civile dei detentori di cani.

4.3.3 Rifiuto

Rifiutano la normativa 8 Cantoni (AG, GR, NE, NW, OW, SZ, UR, ZG), 1 partito (UDC) e 5 organizzazioni (SVS, santésuisse, USAM, SCS, PSA).

Viene addotto l'argomento del Consiglio federale, secondo cui la normativa non rafforzerebbe il senso di responsabilità dei detentori di cani (GR, NE, NW, OW, ZG; UDC; SVS, USAM, SCS, PSA).

Si teme l'introduzione di un'assicurazione separata per cani pericolosi che comporta premi esorbitanti (SVS, SCS, PSA) o il divieto di tenere un cane per le persone con un reddito modesto (ZG).

L'attuazione dell'obbligo assicurativo cagionerebbe grosse difficoltà (GR, NE, NW, UR; UDC; SVS, santésuisse, SCS, PSA). Emergerebbero problemi importanti anche nell'ambito delle sanzioni (SVS, SCS, PSA).

SZ privilegia la sua normativa cantonale, perché più semplice.

AG chiede l'obbligo assicurativo soltanto per i detentori di cani pericolosi.

4.3.4 Osservazioni sulle singole disposizioni

UCS propone di disciplinare i dettagli in un'ordinanza anziché nella legge.

Art. 56

BE chiede di limitare il capoverso 2 unicamente ai danni causati alle persone e agli animali, poiché la tutela dell'integrità fisica delle persone e degli animali sarebbe prioritaria.

I cani della polizia sono addestrati per mordere in determinate situazioni. In questi casi la responsabilità andrebbe esclusa (SG).

Art. 56a

Per quanto riguarda la nozione di «detentore», BE chiede di rimandare alla registrazione secondo l'ordinanza sulle epizoozie e di escludere i danni materiali dall'obbligo assicurativo (cfr. la proposta relativa all'art. 56).

TG chiede la seguente formulazione del capoverso 1 «...deve aver concluso un'assicurazione». L'assicurazione va conclusa al momento dell'acquisto del cane.

SO e ASA nutrono dubbi riguardo all'opportunità di fissare diverse somme di copertura minima per le differenti razze di cane. ASA chiede che la legge preveda una somma minima di tre milioni di franchi l'anno per l'assicurazione civile privata generale e di un milione di franchi per l'assicurazione responsabilità civile separata per i cani.

Art. 56b

- Capoverso 1

AR, BS, FR, GE, TG, SG, VD, ZH e TIR ne chiedono la cancellazione. Chi non può pagare il premio per l'assicurazione non deve più poter tenere un cane (GE, TG, ZH). Le spese d'assicurazione rappresenterebbero soltanto una piccola parte delle spese cagionate da un cane (AR, BS, SG, VD; TIR). Ci si dovrà attendere un numero elevato di richieste (AR, BS, FR) e un ingente onere legato agli accertamenti (FR).

PSS e ASA accolgono positivamente tale disposizione. Essa permetterebbe di evitare il sequestro di un cane nel caso in cui non possa esser conclusa un'assicurazione di responsabilità civile per un motivo diverso da quello della detenzione del cane (ASA).

BE e SO chiedono un'eccezione per i cani per ciechi. AR, BS e SO chiedono che i criteri di liberazione figurino nella legge.

- Capoverso 2

BE dubita della necessità di tale normativa.

Art. 56c

GL e SO accolgono positivamente il carattere aperto di tale normativa.

TG ritiene che la normativa non sia praticabile, perché implica un notevole dispendio di carattere amministrativo. Il detentore dovrebbe essere tenuto a provare l'esistenza di un'assicurazione soltanto su richiesta, caso per caso, o (come nel Cantone di Turgovia) nell'ambito della richiesta di autorizzazione a tenere un cane pericoloso.

FR teme altresì un notevole dispendio. Come previsto dalla legge friburghese, i Cantoni dovrebbero poter introdurre un'assicurazione collettiva i cui premi verrebbero riscossi tramite una tassa sui cani.

ASA consiglia di rinunciare alla disposizione per ridurre gli oneri amministrativi. L'introduzione di una sanzione nella legge sulla protezione degli animali potrebbe bastare nei casi in cui venisse violato l'obbligo assicurativo. Se la disposizione fosse mantenuta, la legge dovrebbe prevedere che la mera produzione di un contratto d'assicurazione rappresenta una prova sufficiente. Il rilascio di una prova speciale da parte degli assicuratori cagionerebbe costi supplementari.

Art. 56d

JU approva tale disposizione, poiché agevolerebbe notevolmente il compito dell'autorità competente.

FR, GL, TG, ZG e ASA ne chiedono la cancellazione, poiché fonte di ingenti oneri per gli assicuratori. Nel caso in cui la disposizione fosse mantenuta, ASA chiede di assoggettare il detentore del cane all'obbligo di notifica.

Art. 56e

TG accoglie positivamente tale disposizione, poiché semplificherebbe l'attuazione delle pretese della vittima. Santésuisse ritiene che sia indispensabile.

ASA ne chiede la cancellazione. Tale disposizione renderebbe necessario creare un'assicurazione responsabilità civile separata per i cani e sarebbe, pertanto, sproporzionata. L'azione diretta potrebbe essere invocata soltanto se il responsabile fornisce il nome del suo assicuratore alla vittima. In ogni caso, l'assicuratore non dovrebbe coprire i danni derivanti da atti criminali, laddove i cani vengono impiegati come strumenti privi di volontà.

Per quanto riguarda il capoverso 3, JU propone di ammettere il regresso anche nel caso in cui un detentore di un cane pericoloso si è macchiato di una colpa leggera.

Art. 56f

AR, BS, SO, TI e TIR ne chiedono la cancellazione. UCS e ASVC sono scettici. La disposizione sarebbe sproporzionata (AR, BS, SO; UCS, ASVC). Le misure del diritto sull'esecuzione e sul fallimento sarebbero sufficienti (TIR).

BE chiede d'introdurre innanzitutto una multa e di prevedere il sequestro del cane soltanto in casi molto gravi.

GL, ZH e ASVC chiedono che l'autorità prenda le misure appropriate – identiche a quelle previste attualmente nei casi in cui i cani mordono – per diminuire il rischio di danni alle persone e agli animali (ad es. museruola, obbligo di portare il cane al guinzaglio). Anche AR e BS chiedono, nel caso in cui la disposizione fosse mantenuta, che venga ampliato il ventaglio delle sanzioni.

Secondo SVS, SCS e PSA l'alloggio di cani sequestrati contraddice lo scopo dei canili, per i quali, inoltre, l'assicurazione responsabilità civile rappresenterebbe un onere.

- Capoverso 3

UCS e TIR dubitano che sia possibile vendere i cani sequestrati.

JU chiede quale sarà il destino dei cani non venduti.

Altre proposte

PSS chiede che venga esaminata l'introduzione di una responsabilità per rischio attribuibile a tutti i detentori di animali pericolosi. Esso sottolinea l'importanza delle disposizioni sull'allevamento e la tenuta di cani.

SBV respinge l'estensione della responsabilità per rischio ad altri animali.

PPD chiede che tale progetto venga coordinato con quello della Commissione della scienza, dell'educazione e della cultura del Consiglio nazionale.

PLR e PLS chiedono l'introduzione di corsi per i detentori di cani e propongono una riduzione del premio nei casi di partecipazione a tali corsi.

TIR consiglia di inserire la normativa in una legge sui cani. Propone l'istituzione di un fondo per la prevenzione degli incidenti finanziato con una parte dei premi dell'assicurazione.

FR, SBV e Santésuisse chiedono che venga disciplinato il risarcimento nei casi in cui l'autore del danno è sconosciuto o non assicurato nonostante sia sottoposto all'obbligo assicurativo.

Allegato

Altri partecipanti

Abegg Romand und Brigitte	Böttstein
Agility Club Büren an der Aare	Grenchen
Agility Team Flying Dogs Basel	
Agility Team Mutschellen	Berikon
Agility Team Züri-West	Dietikon
American Staffordshire Terrier Club Schweiz	Wohlenschwil
Amicale cantonale vaudoise de cynologie	Lausanne
Argovia Jolly Dogs	Dottikon
Ashis-Hundeschule / Hundeferienheim Marti	Ritzenbach
Association fribourgeoise des clubs cynologiques	
Association romande des éleveurs de chiens de race	Villars-le-Terroir
AT Gallus	St. Gallen
Australian Shepherd Club der Schweiz	Combremont
Barbet Club Schweiz	Bern
Basset Hound Club of Switzerland	Zollikofen
Bernischer Club für Polizeihunde	Bern
Bobtail Club der Schweiz	Bauma
Bordeaux-Doggen-Klub der Schweiz	Oltén
Boston Terrier Freunde Schweiz	Belp
Boxer Club Svizzero - Gruppo Ticino	Magliaso
Bullmastiff-Club der Schweiz	Schinznach-Dorf
Canis Oberwallis	Naters
Cão Água Português Schweiz	Biberist
Centre Patronal	Paudex
Club Cynologique de la Gruyère	Bulle
Club Cynophile de Sierre et environs	Sierre
Club für Appenzeller Sennenhunde	Langendorf
Club suisse du Berger Picard	Auboranges
Club Suisse du Chien de Montagne et Mâtin des Pyrénées	Charvornay
Club Suisse Mondioring	
Continental Bulldog Club Schweiz	Engelberg
Cyno Club Bussigny	Bussigny
Cyno Monthey	Monthey
Dachverband Berner Tierschutzorganisationen	Detligen
Deerhound-Club der Schweiz	Ottenbach
Der Hundesport Dreyländeregg	Basel
Dobermann-Verein der Schweiz	Ganterschwil
Dobermann Verein der Schweiz Ortsgruppe Mittelland	
Eva Holderegger Walser (Verein für Australische Treib- und Hütehunde)	Raat bei Windlach

Federazione Cinofila Ticinese	Lugano
Fondation Barry du Gd. St. Bernard	Martigny
Gesellschaft Weisse Schäferhunde Schweiz	Laufrohr
Golden Chi Lin Boston Terrier	Bülach
Groupe de Travail Chiens Dangereux, Bocion Philippe	La Tour-de-Peilz
Groupe Romand du Club Suisse du Bouvier Bernois	Yvorne
Groupe Suisse des Amis du Molosse	Courrendlin
Gruppe Wolf Schweiz	Nussbaumen
Gruppo Gioco Cuccioli	Cavigliano
Heim-Tier-Service "Sarastro"	Luzern
Hoppe Jasmine	Boppeisen
Hundehalterbrevet der Schweiz. Kynologischen Gesellschaft	Flurlingen
Hundeschule Pedamunt	Borgnone
Hundeschule Säntis	Haslen
Hundesport Dreiländeregg	
Hundesport Effretikon und Umgebung	
Hundesport Allschwil	
Hundesport Appenzell	Appenzell
Hundesport Chläggi Schaffhausen	Gächlingen
Hundesport Flawil	Flawil
Hundesport Frutigland	Frutigen
Hundesport Gotthard	Altdorf
Hundesport Heftenbach-Wart	Neftenbach
Hundesport Pfäffikon ZH	Pfäffikon
Hundesport Pfannenstil Stäfa und Umgebung	
Hundesport Pratteln	Pratteln
Hundesport Reussbühl Littau	Reussbühl
Hundesport Rhein	St. Margrethen
Hundesport Surbtal	Ehrendingen
Hundesport Tägerhard	Wettingen
Hundesport Zollikon	
Hundesportclub Leimental	Arlesheim
Hundesportverein Liechtenstein	Schaan
Hundesportverein March-Höfe	Lachen
IG der Kynologischen Vereine Region Weissenstein	
IG der Kynologischen Vereine von Basel und Region	Münchenstein
IG Hovawart Gebrauchshunde	Aarau
IG Kynologischer Organisationen im Kt. Bern und in angrenzenden Gebieten	
IG Molosser Schweiz	Friltschen
IG-Pro Hund Schweiz	Adliswil
IG Familienhund, c/o Eva Zaugg	Biel
JeanRichard Isabel	Lenzburg

Jung Zuzana	Baar
KBS Regionalgruppe Bern	
Klein F.T.	Zürich
Klub Berner Sennenhunde (Regionalgruppe Zentralschweiz)	
Klub für Berner Sennenhunde Region OPSA Schweiz	
Kooikerhondje Club Schweiz	
Kunterbunt	Belp
Kuvasz Club Schweiz	Stein am Rhein
KV Sporthunde RUBA	(Rubigen/Bangerten)
KV Sporthunde RUBA (Rubigen/Bangerten)	
Kynologische Gesellschaft Sektion Zürcher Oberland	
Kynologische Gesellschaft Winterthur	Winterthur
Kynologischer Verein Affoltern am Albis	Affoltern a.A.
Kynologischer Verein Amriswil und Umgebung	
Kynologischer Verein BERNA	Neuenegg
Kynologischer Verein Bischofszell und Umgebung	
Kynologischer Verein Brienz	Brienz
Kynologischer Verein Chur und Umgebung	
Kynologischer Verein Davos	Davos
Kynologischer Verein Einsiedeln	Richterswil
Kynologischer Verein Eulachtal / Elgg	
Kynologischer-Verein Gebentstorf-Turgi	
Kynologischer Verein Grenchen und Umgebung	
Kynologischer Verein Grosshöchstetten und Umgebung	
Kynologischer Verein Huttwil	Huttwil
Kynologischer Verein Kandertal	Frutigen
Kynologischer Verein Klingnau und Umgebung	
Kynologischer Verein Luzern	
Kynologischer Verein Lyss und Umgebung	Lyss
Kynologischer Verein Münchenbuchsee und Umgebung	
Kynologischer Verein Münsingen	
Kynologischer Verein Oberemmental	Langnau
Kynologischer Verein Oberwil und Umgebung	
Kynologischer Verein Oberwynental Menziken	
Kynologischer Verein Rapperswil-Jona	
Kynologischer Verein Rafzerfeld	Buchberg
Kynologischer Verein Rheinfelden - Möhlin	
Kynologischer Verein Sensetal	
Kynologischer Verein Thun und Umgebung	
Kynologischer Verein Unteremmental	Burgdorf
Kynologischer Verein Walenstadt 386	
Kynologischer Verein Weinfelden und Umgebung	
Kynologischer Verein Werdenberg	Buchs

Kynologischer Verein Wolhusen und Umgebung	Wädenswil
Kynologischer Verein Zürichsee linkes Ufer	Chambésy
Lagotto Club Schweiz	Biel-Benken
Miniature Bull Terrier Club-Schweiz	Burg i.L.
Molosser-Club der Schweiz	Estavayer-Le-Lac
Mondioring Club Schweiz	Küsnacht
Old Englsch Mastiff Club Schweiz	Bern
Retriever Club Schweiz	Cavigliano
Retriever Club Svizzero Gruppo Ticino	Baar
Rhodesian Ridgeback Club Schweiz	Ponte Capriasca
Rotweiler Club Sezione Ticino	Kleinlützel
Santi Petra	Kleinlützel
Santi Sominic	
Schäferhundeclub OG Zürich-Glattal	Rothenthurm
Schäferhundeclub Schwyzerland	Küsnacht
Schmidt-Pfister Annemarie	Basel
Schönenberger Beat, PD Dr. iur.	Grosswangen
Schwarzer Terrier Club der Schweiz	Blonay
Schweiz. Afghanen Club	
Schweiz. Airedale-Terrier-Club Ortsgruppe Basel und Umgebung	
Schweiz. Airedale-Terrier-Club	Langnau
Schweiz. Boxer-Club	
Schweiz. Boxer-Club Ortsgruppe Aargau	
Schweiz. Boxer-Club Ortsgruppe Kreuzlingen	
Schweiz. Briard Club	
Schweizer Club für Basset Griffon Vendéen	Waldstat
Schweiz. Club für Deutsche Doggen	Niedergösgen/Möhlin
Schweiz. Club für Deutsche Jagdterrier	Dürrenäsch
Schweiz. Club für Schnauzer und Pinscher	Muttenz
Schweiz. Collie-Club	Lyss
Schweiz. Dalmatiner-Club	Ueken
Schweiz. Eurasier-Club	
Schweiz. Hovawart-Club	Pfeffingen BL
Schweiz. Klub Asiatische Spitze	Rorbas
Schweiz. Klub der Beauceron-Freunde	
Schweiz. Klub der Beauceron-Freunde Regionalgruppe Deutschschweiz	
Schweiz. Klub der Beauceron-Freunde Regionalgruppe "Groupe des Lacs"	
Schweiz. Klub der Beauceron-Freunde (Zuchtkommission)	
Schweiz. Klub des Belgischen Schäferhundes	Röthenbach b.H.
Schweiz. Klub für Berner Sennenhunde	Genf/Engelberg
Schweiz. Klub für Deutsche Wachtelhunde	Beringen

Schweiz. Klub für Entlebucher Sennenhunde	
Schweiz. Klub für nordische Hunde	
Schweiz. Klub Mediterranen Windhunde	Wädenswil
Schweiz. Kynologische Gesellschaft Sektion Dübendorf	
Schweiz. Kynologische Gesellschaft Sektion Glarnerland	
Schweiz. Kynologische Gesellschaft Sektion Zürich	
Schweiz. Leonberger Club	
Schweiz. Niederlaufhund-Club	Grüt-Gossau
Schweiz. Rasseclub Perro de Agua Español	Zollikofen
Schweiz. Riesenschnauzer-Club	Haslen
Schweiz. Rottweilerhunde-Club	Beringen/SH
Schweiz. Schäferhund-Club	Bülach
Schweiz. Schäferhundclub Ortsgruppe Albis	
Schweiz. Schäferhundclub Ortsgruppe Attiswil	
Schweiz. Schäferhund-Club Ortsgruppe Belp	
Schweiz. Schäferhund-Club Ortsgruppe Lenzburg	
Schweiz. Schäferhund-Club Ortsgruppe Solothurn	
Schweiz. Schäferhund-Club Ortsgruppe Unterthurgau	
Schweiz. Schäferhund-Club Ortsgruppe Zürichsee	
Schweiz. Schäferhundclub Ortsgruppe Zürich-Unterland	
Schweizer Shetland Sheepdog Club	Worblaufen
Schweiz. Schlittenhundesport Klub	Stüsslingen
Schweiz. Schweisshund-Club	
Schweiz. Verein für die Ausbildung von Hilfhunden für motorisch Behinderte	Granges
Schweiz. Vorstehhund-Club	Zürich
Section SCS Cyno Venoge	
Setter & Pointer Club Suisse	Frenkendorf
Società Cinofila Bellinzona e Dintorni	
Società Cinofila (Welpen- und Junghundgruppenkleiter) Bellinzona e Dintorni	
Società Cinofila Tra da Nüm Vallemaggia	Avegno
Société Canine de Romont et environs	Romont
Société Canine Fribourg	Corminboeuf
Société Cynologique de Nyon et Environs	
Société Cynologique du Mauremont Cossonay	
Société cynologique jurassienne de Delémont et environs	
Société Cynologique Moutier et Environs	Malleray
Société Genevoise pour la Protection des Animaux	Genève
Spaniel-Club der Schweiz	Bauma
Staffordshire Bull Terrier Club Schweiz	Kradolf
Team Ballymore Aarwangen	
Tierschutz beider Basel	Basel

Tierschutzverein der Stadt St. Gallen
Verein für Australische Treib- und Hütehunde
Verein für vernünftige Hundehaltung
Verein Pro Junghund
Vier Pfoten, Stiftung für Tierschutz
Walliser Kynologische Vereinigung
WasserHundeSport Swimming Dogs
Wasserrettungs-Hundeklub Thunersee
Welpenspielgruppe Stäfa und Umgebung
Welpenspielgruppe Rafzerfeld
Welpenspiel-Team Gibswil-Wald
Whippet und Windspiel Club der Schweiz
Zuchtstätte von Adriela (Klein- und Mittelspitze)
Zuchtstätte von Fagerit (Boston Terrier)

Häggenschwil
Naters
Aarau
Schaffhausen
Zürich
Sierre
Ebikon

Rüdlingen
Wald
Baar
Belp
Belp