

Update „Freiheitsentzug“

Januar – März 2024

International

UNO

MRA-Entscheid [Rosa Gorbaeva v. Kyrgyzstan](#) vom 23. Oktober 2023 (Nr. 3261/2018; Publikation 22. Januar 2024)

Verschiedene Gesundheitsprobleme aufgrund schlechter Haftbedingungen sowie die Tatsache, dass die Beschwerdeführerin einzig von männlichen Beamten untersucht wurde, führen zu einer Verletzung des Rechts auf menschenwürdige Haftbedingungen

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: Frauen in Haft; geeignete Einrichtung; Gesundheit in Haft; Kirgisistan; MRA; Schutzpflichten; sanitäre Einrichtung; Standard Minimum Rules; UN-Pakt II 10

MRA-Entscheid [Aleksandr Povstyuk v. Kazakhstan](#) vom 12. Juli 2023 (Nr. 3006/2017; Publikation 01. Februar 2024)

Der 15-stündige Polizeitransport eines Häftlings mit Behinderung ohne vorgängige medizinische Beurteilung und entsprechende Anpassungen stellt eine unmenschliche Behandlung i.S.v. Art. 7 UNO-Pakt II dar

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: Gesundheit in Haft; Kasachstan; MRA; Polizeigewahrsam; Schutzpflichten; Standard Minimum Rules; UN-Pakt II 7

UN-Arbeitsgruppe gegen willkürliche Inhaftierungen (Working Group on Arbitrary Detention) publiziert [überarbeitetes Factsheet](#) (Fact Sheet No. 26/Rev.1; Publikation 14. Februar 2024)

Das Factsheet stellt das Mandat der Arbeitsgruppe sowie einige der relevanten Entscheide vor. Zudem werden darin die Kriterien festgehalten, nach welchen die Arbeitsgruppe feststellt, ob eine Inhaftierung willkürlich ist

Zusätzliche Links: [Factsheet \(en\)](#)

Schlagwörter: Factsheet; Willkür

MRA-Entscheid [Arthur William and others v. New Zealand](#) vom 05. Juli 2023 (Nr. 3666/2019; Publikation 22. Februar 2024)

Automatischer Entzug des Wahlrechts von Strafgefangenen stellt eine Verletzung des Rechts auf geheime Wahlen dar

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: Kontakt zur Aussenwelt; MRA; Neuseeland; politische Rechte; Tunesien; UN-Pakt II 25

EGMR

Urteil [Miranda Magro v. Portugal](#) vom 09. Januar 2024 (Nr. 30138/21)

Unterbringung einer Person mit paranoider Schizophrenie in einer ungeeigneten Einrichtung ohne adäquate Betreuung und medizinische Versorgung - Verletzung von Art. 3 EMRK und Art. 5 Abs. 1 EMRK sowie Feststellung eines strukturellen Problem Portugals

- «The case concerned Mr Miranda Magro's preventative detention, which had been ordered by the courts following a finding in 2019 that he was not criminally responsible for a number of alleged offences owing to his mental disorder (having been diagnosed with paranoid schizophrenia in 2002).»
- «The Court found in particular that there had been a failure to ensure appropriate care to Mr Miranda Magro during his detention, which had implications for his health. It also found that his detention in a prison facility – inappropriate for a mentally ill person – without adequate care had caused confusion and fear, in violation of his rights.»
- «The Court held [...] that the violations were not attributable solely to Mr Miranda Magro's personal circumstances, but were the result of a structural problem. It urged the Portuguese State to ensure appropriate living conditions and suitable and individualised treatment to mentally ill individuals.»

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#)

Schlagwörter: EGMR; EMRK 3; EMRK 5; geeignete Einrichtung; Gesundheit in Haft; Portugal; psychiatrische Einrichtung; psychisch Kranke; Schutzpflichten; Trennungsgebot; Untersuchungspflicht

Urteil [D v. Latvia](#) vom 11. Januar 2024 (Nr. 76680/17)

Missachtung der Schutzpflichten betreffend Misshandlungen innerhalb eines Gefängnisses, welche aufgrund einer inoffiziellen Hierarchie («informal caste system») unter den Inhaftierten stattfanden – Verletzung von Art. 3 EMRK

- «The case concerns the applicant's time in prison between 2008-17, during which he allegedly suffered ill-treatment as a result of the informal caste system into which the inmates were organised and the alleged failure of the authorities to tackle the problem. [The applicant] was in the lowest caste (the kreisie).» (Pressemitteilung)
- «[...] the applicant did not experience any ill-treatment from prison staff. Nevertheless, the absence of any direct State involvement in acts of ill-treatment that meet the condition of severity such as to engage Article 3 of the Convention does not absolve the State from its obligations under this provision [...]. In this connection, the Court refers to the relevant principles concerning State responsibility, supervision and control in relation to detention, as well as the obligation to protect an individual from inter-prisoner violence [...]. In particular, the national authorities have an obligation to take measures to ensure that individuals within their jurisdiction are not subjected to torture or to inhuman or degrading treatment or punishment, including such ill-treatment administered by private individuals [...].» (Urteil Ziff. 53)

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#)

Schlagwörter: Diskriminierung; EGMR; EMRK 3; Lettland; Schutzpflichten; Untersuchungspflicht

Urteil [Al-Hawsawi v. Lithuania](#) vom 16. Januar 2024 (NR. 6383/17)

Inhaftierung in einer geheimen Einrichtung der US Central Intelligence Agency (CIA) in Litauen – mehrere Verletzungen der EMRK und des Zusatzprotokolls 6 (Abschaffung der Todesstrafe)

- «The applicant, Mustafa Ahmed Adam al-Hawsawi, is a national of Saudi Arabia who was born in 1968 and is currently detained in the internment facility at the United States Guantánamo Bay Naval Base in Cuba.»

- «The case concerned the “extraordinary rendition” of Mr al-Hawsawi by the US Government during which he was allegedly held at a CIA secret detention facility in Lithuania in 2005-06. “Extraordinary rendition” means the transfer of persons from one jurisdiction or State to another, for the purposes of detention and interrogation outside the normal legal system, with a real risk of torture or cruel, inhuman or degrading treatment.»
- «In his case before the European Court of Human Rights Mr al-Hawsawi raised multiple complaints of torture, ill-treatment and unacknowledged detention in 2005-06 when he was held at a secret facility in Lithuania run by the US Central Intelligence Agency (CIA). Those alleged events took place against the background of the so-called “War on Terror”.»
- «[...] the European Court held, unanimously, that there had been: violations of Article 3 (prohibition of inhuman or degrading treatment/investigation) [...] because of Lithuania’s failure to effectively investigate Mr al- Hawsawi’s allegations and because of its complicity in the CIA secret detainee programme; violations of Article 6 § 1 (right to a fair trial within a reasonable time), and Articles 2 (right to life) and 3 taken together with Article 1 of Protocol No. 6 (abolition of the death penalty), because Lithuania had assisted in Mr al-Hawsawi’s transfer from its territory in spite of a real risk that he could face a flagrant denial of justice and the death penalty; and, violations of Article 5 (right to liberty and security), Article 8 (right to respect for private life), and Article 13 (right to an effective remedy) in conjunction with Articles 3, 5 and 8.»

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#)

Schlagwörter: *Auslieferung; Disziplinarsanktionen; EGMR; EMRK 2; EMRK 3; EMRK 5; EMRK 6 I; EMRK 8; EMRK 13; ZP 6 EMRK 1; geheime Haftplätze; Gesundheit in Haft; Kontakt zur Aussenwelt; Litauen; persönliche Freiheit; Recht auf Leben; Schutzpflichten; Todesstrafe*

Urteil [J.L. c. Suisse](#) (Nr. 36609/16) vom 20. Februar 2024

Mangelnde therapeutische Behandlung, ungeeignete Unterbringung und Disziplinar massnahmen gegenüber einer Person mit psychischer Erkrankung – Verstoss gegen Art. 3, Art. 5 Abs. 1 und 4 EMRK

- «The case concerned the lawfulness of the applicant’s detention as part of an institutional therapeutic measure imposed on him, together with his detention conditions and the time taken to examine his application for release.»
- «The Court found that the applicant’s detention in solitary confinement in Thorberg, Lenzburg and Bostadel Prisons from 27 July 2012 to 25 February 2016, particularly in the absence of adequate therapeutic care, amounted to inhuman and degrading treatment within the meaning of Article 3 of the Convention.»
- «The Court found that the deprivation of the applicant’s liberty from 27 July 2012 to 25 February 2016 had not been “lawful”, as he had not been held in an appropriate facility. There had thus been a violation of Article 5 § 1 of Convention.»
- «Lastly, the Court found that the application for release lodged by the applicant on 17 September 2014 had not been examined “speedily”, because of the complexity of the domestic proceedings. Accordingly, there had been a violation of Article 5 § 4 of the Convention.»

Zusätzliche Links: [Pressemitteilung EGMR \(en\)](#); [Pressemitteilung EGMR \(fr\)](#); [24.3139 Interpellation Jaccoud Jessica \(de\)](#); [24.3139 Interpellation Jaccoud Jessica \(fr\)](#); [24.3139 Interpellation Jaccoud Jessica \(it\)](#)

Schlagwörter: *Beschleunigungsgebot; Disziplinarsanktionen; EGMR; Einzelhaft; EMRK 3; EMRK 5; geeignete Einrichtung; Gesundheit in Haft; JVA Bostadel; JVA Lenzburg; JVA Thorberg; psychiatrische Einrichtung; psychisch Kranke; Rechtsschutz; Regionalgefängnis Thun; Verfahrensgarantien; Vollzugsort; Zwangsmittel*

Thematische Informationsblätter zur Rechtsprechung des EGMR

Der EGMR aktualisierte im Berichtszeitraum folgende Factsheets zum Themenbereich Haft:

- Factsheet «[Unaccompanied migrant minors in detention](#)» (Februar 2024)
- Factsheet «[Secret detention sites](#)» (März 2024)

Zusätzliche Links: [Übersicht EGMR Factsheets](#)

Schlagwörter: *Asylsuchende; EGMR; Einzelhaft; Factsheet; geheime Haftplätze; Gesundheit in Haft; Jugendliche; Kontakt zur Aussenwelt; Todesstrafe*

CPT

Aktuelle Berichte

- Länderbericht [Albanien](#) vom 12. Januar 2024
- Länderbericht [Georgien](#) vom 18. Januar 2024
- Länderbericht [Serbien](#) vom 25. Januar 2024
- Länderbericht [Bulgarien](#) vom 31. Januar 2024
- Länderbericht [Grossbritannien](#) vom 08. Februar 2024
- Länderbericht [Polen](#) vom 22. Februar 2024

Ministerkomitee des Europarates

–

National

Bundesgericht: Urteile

BGer [7B_471/2023](#) vom 03. Januar 2024

Verweigerung von Intimbisuchen mangels geeigneter Räumlichkeiten - keine Verletzung von Art. 13 BV, Art. 84 StGB und Art. 8 EMRK

- «Si la CourEDH salue la tendance des États membres à autoriser les congés intimes ou relationnels, elle a confirmé que la CEDH n'exigeait pas des États contractants qu'ils aménagent des "visites conjugales". En conséquence, il s'agit là d'un domaine dans lequel ceux-ci jouissent d'une large marge d'appréciation s'agissant de déterminer les mesures à prendre pour se conformer à la Convention, compte dûment tenu des besoins et ressources de la société et de l'individu [...].» (E. 3.2.2)
- «[...] L'art. 84 CP ne réglemente pas expressément les modalités d'exécution des visites conjugales ou intimes. Toutefois, il n'accorde en principe pas une protection plus étendue que le droit conventionnel et constitutionnel [...]. Sa portée quant aux personnes dont le détenu peut recevoir la visite, y compris s'agissant de visites intimes ou familiales, ne va donc généralement pas au-delà de celle de la Cst. et de la CEDH.» (E. 3.2.5)
- «[...] Si le Tribunal fédéral n'a jamais eu à se pencher sur un cas ayant spécifiquement trait aux visites intimes, il ressort des considérations ci-avant que le cercle de personnes pouvant prétendre à des visites "ordinaires" est restreint. Il doit, *a fortiori*, en aller ainsi s'agissant des visites conjugales ou intimes, qui, par essence, sont moins fréquentes, plus difficiles à organiser, ne seraient-ce qu'en termes de locaux, et ne peuvent pas être surveillées, au contraire des visites dites classiques (art. 84 al. 2 CP). Il est d'ailleurs communément admis par la doctrine que si de telles rencontres ne sauraient se limiter aux seuls conjoints, elles ne devraient pas pouvoir s'étendre par exemple à des personnes telles que les travailleurs du sexe, puisqu'elles visent avant tout à entretenir des relations solides et durables [...].» (E. 3.2.5)
- «[...] L'art. 82 RSPC/VD, qui porte sur les rencontres privées, dispose qu'en vue de permettre le maintien des liens de couple, les établissements organisent, dans la mesure du possible, des rencontres privées (al. 1). Les personnes condamnées ne peuvent bénéficier de rencontres privées qu'après un séjour d'au minimum 6 mois consécutifs dans l'établissement (al. 3). Les personnes condamnées bénéficiant de congés ne peuvent pas se voir accorder de rencontre privée (al. 4). Pour pouvoir en bénéficier, les personnes condamnées doivent justifier d'une relation stable, antérieure à leur incarcération, avec leur partenaire. Si la relation n'est pas antérieure à leur incarcération, elle doit, au moment où la rencontre privée est sollicitée, durer depuis 6 mois au moins. Aucune rencontre privée ne peut avoir lieu sans l'accord écrit du partenaire (al. 5).» (E. 3.2.6)
- «[...] La Directive interne du SPEN quant aux rencontres privées des personnes détenues précise l'art. 82 RSPC/VD. Elle prévoit notamment que les visites privées sont une modalité particulière de l'exercice du droit de visite et ne constituent pas une prestation obligatoire de la part des établissements pénitentiaires. Son chiffre 1.1 dispose que les personnes détenues adultes peuvent solliciter une rencontre privée avec leur partenaire régulier. Au moment où la rencontre privée est sollicitée, la relation doit présenter un caractère stable et permettre de maintenir les liens affectifs. Si la relation n'est pas antérieure à l'incarcération, elle doit, au moment où la rencontre privée est sollicitée, durer depuis 6 mois au moins. Lorsque le partenaire vit à l'étranger ou que pour toute autre raison il ne peut pas venir en visite régulièrement, il est tenu compte de la longueur de la peine ainsi que de la régularité des contacts épistolaires ou téléphoniques (ch. 1.2).» (E. 3.2.6)
- «En l'occurrence, [...] les cantons sont en particulier compétents pour régir le droit de visite des détenus et définir quelles sont les personnes qui entrent dans la notion de proche. Or, dans la mesure où l'art. 82 RSPC/VD, concrétisé par la directive interne du SPEN, offre aux détenus la possibilité d'entretenir des relations intimes à certaines conditions, ceci en vue de permettre le

maintien de liens de couple, force est de constater que le droit cantonal vaudois va au-delà des garanties de la CEDH en matière de protection de la vie privée et familiale. Il est en effet rappelé que la CourEDH n'impose aucunement aux États contractants de prévoir des visites conjugales, ceux-ci étant donc libres de les aménager ou non. Pour cette raison déjà, le droit cantonal vaudois ne peut donc qu'être interprété de manière conforme à la CEDH et à la Cst., peu importe les critères qu'il prévoit quant à la nature et à la durée de la relation [...].» (E. 3.2.8)

- «[...] Ensuite, il découle de l'art. 82 al. 1 RSPC/VD que la faculté d'obtenir des rencontres intimes n'est pas limitée aux seuls époux et concubins, mais qu'elle permet, selon les circonstances, d'englober le partenaire du condamné avec lequel il forme un couple, même en dehors de toute cohabitation. La notion de "concubinage" est désignée par la jurisprudence comme une communauté de vie d'une certaine durée, voire durable, entre deux personnes, à caractère en principe exclusif, qui présente une composante tant spirituelle que corporelle et économique, et est parfois désignée comme une communauté de toit, de table et de lit [...]. Par opposition à cette définition ainsi qu'à celle de "personnes menant de fait une vie de couple", qui doit être comprise comme des personnes vivant en concubinage [...], il n'apparaît pas arbitraire de considérer que la simple notion de "couple" employée à l'art. 82 al. 1 RSPC ne revêt pas une telle portée, mais qu'elle vise à englober des personnes pouvant se prévaloir d'un lien affectif suffisamment étroit avec la personne détenue, indépendamment du fait qu'elles vivent sous le même toit. D'ailleurs, la directive du SPEN ne fait aucune référence à une vie commune ou une vie de couple, mais précise que le détenu peut solliciter une rencontre privée avec son "partenaire régulier" dont la relation avec celui-ci doit présenter un caractère stable. Aussi, la notion de proche découlant de l'art. 82 al. 1 RSPC/VD se révèle du moins tout aussi large que celle définie par le droit supérieur, dont on rappelle que la CourEDH ne la détermine pas précisément, mais la fait dépendre de liens personnels étroits et effectifs indépendamment d'une éventuelle cohabitation [...]. Selon la jurisprudence précitée, les visites "conjugales" ou intimes sont avant tout réservées à des proches du détenu, soit en particulier à ceux pouvant se prévaloir d'une vie familiale ou, du moins, à ceux jouissant d'une relation de couple stable. Le même raisonnement vaut pour l'art. 13 Cst., dont la protection des garanties relatives aux conditions de détention se recoupe avec celle de la CEDH [...]. Quant à l'art. 84 CP, le détenu ne peut en principe pas se prévaloir du droit à recevoir la visite ordinaire, et par conséquent intime d'autres personnes que ses proches, notion qui, comme déjà évoqué, comprend la famille proche, l'époux et le concubin [...]. Partant, le cercle des bénéficiaires pouvant se prévaloir de visites intimes au sens du droit cantonal vaudois n'est pas plus restreint que selon les art. 8 CEDH, 13 Cst. et 84 CP, bien au contraire.» (E. 3.2.8)
- «En définitive, à la lumière de la notion de proche telle que les dispositions conventionnelles, constitutionnelles et fédérales la définissent, les exigences de l'art. 82 al. 1 et 5 RSPC/VD ainsi que de la directive interne du SPEN mises en exergue apparaissent conformes au droit supérieur. Le grief est par conséquent mal fondé.» (E. 3.2.9)

Zusätzliche Links: -

Schlagwörter: *Beziehung Bund-Kanton; Bundesgericht; BV 13; BV 36; EGMR; EMRK 8; Familienzimmer; Kantone; Kontakt zur Aussenwelt; Korrespondenz; Privat- und Familienleben; Resozialisierung; StGB 84; Verhältnismässigkeit; Waadt; Willkür*

BGer [7B 979/2023](#) vom 17. Januar 2024

Nichtbereitstellung von Winterkleidern stellt keine unmenschliche Haftbedingung dar, wenn der betroffene Inhaftierte die finanziellen Möglichkeiten hat, sich selbstständig entsprechende Kleider zu kaufen - keine Verletzung von Art. 10 Abs. 3 BV und Art. 3 EMRK

- «Certes, comme le relève le recourant, la Recommandation Rec (2006) 2-rév sur les Règles pénitentiaires européennes, adoptée par le Comité des Ministres du Conseil de l'Europe le 11 janvier 2006, révisée et modifiée par le Comité des Ministres le 1er juillet 2020, prévoit que "tout détenu dépourvu de vêtements personnels adéquats doit recevoir des vêtements adaptés au climat" (règle 20.1); ces vêtements ne doivent être "ni dégradants ni humiliants" (règle 20.2) et

doivent être "maintenus en bon état et remplacés si nécessaire" (règle 20.3). Pour autant, au-delà du fait que les Règles pénitentiaires européennes n'ont valeur que de simples directives à l'attention des États membres du Conseil de l'Europe [...], la règle 20.1 doit être comprise, en tant qu'elle prévoit une prestation positive que l'État est appelé à fournir, comme s'inscrivant dans une perspective subsidiaire, la règle, par sa formulation, ne visant ainsi que les détenus dépourvus de vêtements personnels adéquats. Elle n'a ainsi en particulier pas vocation à entrer en ligne de compte lorsque le détenu dispose déjà, au regard de ses ressources personnelles, de la possibilité d'acquérir par lui-même des vêtements adaptés au climat.» (E. 4.5.1)

- «[...] Or tel apparaît bien être le cas du recourant. En effet, si, dans son courrier du 7 novembre 2023, le directeur de la Prison B._____ avait certes relevé que l'établissement pénitentiaire ne fournissait pas d'office aux détenus des habits adaptés, il avait également souligné, extrait de compte à l'appui, que le recourant recevait régulièrement de l'argent de la part de tiers, qu'il avait donc la possibilité de pouvoir s'acheter des vêtements d'hiver, mais qu'il avait toutefois préféré dépenser son argent en articles d'épicerie. Il ressort de l'extrait de compte annexé au courrier du directeur qu'entre le 25 août 2023 et le 3 novembre 2023, le compte du recourant avait été crédité, à la suite de quatre versements (dont un versement de 50 fr. de la part de son conseil personnellement), d'un montant total de l'ordre de 300 francs. Alors qu'un tel montant apparaissait amplement suffisant pour acquérir quelques vêtements chauds, le recourant avait néanmoins consacré son pécule, outre à des frais de téléphone et d'affranchissement, à des achats d'épicerie pour un montant total de 262 fr. 80, achats dont il n'allègue pas avoir démontré le caractère nécessaire.» (E. 4.5.1)
- «[...] Dans ce contexte, et en l'absence d'allégations plus précises du recourant quant au caractère inhumain ou dégradant de ses conditions de détention, la cour cantonale n'a pas violé son droit d'être entendu en renonçant à examiner plus avant ses griefs tirés d'une violation des art. 10 al. 3 Cst. et 3 CEDH.» (E. 4.5.4)

Zusätzliche Links: -

Schlagwörter: Bundesgericht; BV 10 III; EMRK 8; Genf; Gesundheit in Haft; persönliche Freiheit; Schutzpflichten

BGer [7B 755/2023](#) vom 08. Februar 2024

Nichtweiterleitung bzw. Beschlagnahme persönlicher Gegenstände in Untersuchungshaft (darunter Hygieneartikel und medizinische Salbe) zwecks Sicherheit und aufgrund des einhergehenden Kontrollaufwands ist in eingeschränktem Mass zulässig und stellt keine Verletzung der persönlichen Freiheit dar. Zudem vermögen kantonale Unterschiede bei der Handhabung der Kontrollen keine Verletzung des Rechtsgleichheitsgebots zu begründen – Abweisung der Beschwerde

- «Zunächst ist es entgegen seiner [Beschwerdeführer] Auffassung nicht zu beanstanden, dass die Annahme bestimmter Warenkategorien wie etwa Rasierschaber mit Klingen aus Gründen der Anstaltssicherheit (was ein vom Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte anerkanntes öffentliches Interesse darstellt, [...]) generell nicht erlaubt ist. Ebenso scheint es gerechtfertigt, die Annahme von anderen Warenkategorien, insbesondere Flüssigkeiten, aufgrund des damit einhergehenden Kontrollaufwands nur in eingeschränktem Mass zu gestatten [...].» (E. 2.4.1)
- «Unter Beilage der Hausordnungen der Untersuchungsgefängnisse Zürich und des Regionalgefängnisses Burgdorf beruft sich der Beschwerdeführer im Weiteren darauf, dass in jedem anderen Kanton Toiletten- und Hygieneartikel uneingeschränkt abgegeben werden dürften. Die nötigen Kontrollen seien dort offenbar möglich. Im Kanton Basel-Stadt würden Gefängnisinsassen somit in erniedrigender Weise schlechter gestellt, dies in Verletzung des Rechtsgleichheitsgebots (Art. 8 BV). Mit der Vorinstanz ist hierzu festzuhalten, dass sich der Vollzug [...] nach den Vorschriften für die einzelnen Vollzugseinrichtungen richtet und die Hausordnungen vom Standortkanton erlassen werden. Somit lassen sowohl das Gesetz (Art. 235 Abs. 5 StPO) als auch die einschlägige Konkordatsvereinbarung von Kanton zu Kanton bzw. von Anstalt zu Anstalt unterschiedliche Regelungen zu, was in der Lehre zwar kritisiert wird [...], jedoch

der aktuellen rechtlichen Situation entspricht. Dies führt nicht zu einer Verletzung der Rechtsgleichheit, denn dieses Gebot schliesst nicht aus, dass die einzelnen Kantone zur gleichen Materie unterschiedliche Regelungen erlassen; dies ist eine Folge der föderalistischen Staatsstruktur der Schweiz [...].» (E. 2.4.2)

Zusätzliche Links: -

Schlagwörter: *Basel-Stadt; Bundesgericht; BV 10 II; BV 36; Gesundheit in Haft; Gleichbehandlungsgebot; Kantone; Konkordat; Kontakt zur Aussenwelt; Kosten; U-Haft; Verhältnismässigkeit*

BGer [7B_68/2022](#) vom 06. März 2024

Das Nicht-Erhöhen der psychiatrischen und psychotherapeutischen Betreuung, welche aus Gutachtenssicht einzig «vorteilhaft» wäre, stellt keine unmenschliche oder erniedrigenden Behandlung i.S.v. Art. 3 EMRK dar – Abweisung der Beschwerde

- «[...] Comme l'a souligné l'autorité cantonale, l'expert avait certes suggéré une prise en charge psychothérapeutique plus soutenue; cela ne signifie cependant pas encore que l'absence de mise en oeuvre de cette recommandation était susceptible de causer un traitement inhumain ou dégradant au sens de l'art. 3 CEDH. En effet, il résulte de l'ordonnance querellée qu'une prise en charge psychiatrique et psychothérapeutique a été mise en place à un rythme mensuel à partir du mois d'avril 2015. Or l'expert a uniquement indiqué qu'un suivi plus intense serait "bénéfique" au recourant. Autrement dit, on ne voit pas que le fait de ne pas augmenter la fréquence mensuelle du suivi soit déjà constitutive de mauvais traitement. En outre, selon les constatations cantonales, au cours des quatre années en cause, l'état de santé du recourant a nécessité deux brèves hospitalisations auprès de Curabilis en septembre 2015 et juillet/août 2016. Cela démontre d'une part que lorsqu'il en a eu besoin, le recourant a pu bénéficier de soins plus aigus; ceux-ci ont par conséquent été adaptés en fonction de l'évolution de son état de santé. D'autre part, il en résulte que le traitement et le suivi mis en place étaient dans l'ensemble adaptés à l'état de santé du recourant et que celui-ci ne s'est pas aggravé de façon significative au cours de la détention; hormis ces deux épisodes, il ne ressort en effet pas des constatations de l'autorité cantonale que le recourant aurait dû être hospitalisé à d'autres occasions [...].» (E. 3.5.3)
- «[...] Sur la base des éléments relevés ci-dessus, dans un raisonnement qui ne prête pas le flanc à la critique, l'autorité cantonale a retenu que des soins adéquats et appropriés à l'état de santé du recourant lui avaient été dispensés durant la période considérée. A cet égard, le recourant n'a à aucun moment indiqué concrètement en quoi consistait l'aggravation de l'état de santé invoquée, ni que celle-ci aurait revêtu une intensité propre à constituer un tel traitement. Ainsi, comme cela résulte des constatations cantonales, si le recourant peut certes avoir subi des souffrances durant sa détention, elles sont inhérentes à son incarcération; les conditions de la détention peuvent en effet immanquablement avoir une influence sur le bien-être, sans toutefois atteindre l'intensité requise pour constituer un traitement inhumain ou dégradant au sens de l'art. 3 CEDH. En définitive, l'autorité précédente n'a pas violé le droit en considérant que le traitement dont le recourant se plaignait n'atteignait manifestement pas un niveau d'humiliation et d'humiliation propre à le faire apparaître contraire à l'art. 3 CEDH, de sorte que le grief doit être rejeté [...].» (E. 3.5.3)

Zusätzliche Links: -

Schlagwörter: *Bundesgericht; BV 10 III; EMRK 3; geeignete Einrichtung; Gesundheit in Haft; psychiatrische Einrichtung; psychisch Kranke; Schutzpflichten; Wallis*

Bundesversammlung: Parlamentarische Vorstösse

Follow Up

- [23.1068 Anfrage](#) Suter Gabriela (eingereicht im NR am 22.12.2023) – Zugang zu Bundesasylzentren
 - Antwort des Bundesrates vom 14.02.2024
 1. Die unterschiedliche Praxis in den Zentren des Bundes und der Kantone ist dadurch bedingt, dass Asylsuchende in den Bundesasylzentren (BAZ) sich in den ersten Phasen des Asylverfahrens befinden, die einen grösseren Schutz der Privatsphäre erfordern. Da der Status dieser Personen noch nicht bestimmt ist, wird ihr Gesuch mit der nötigen Vertraulichkeit geprüft. Deshalb sind diese Zentren für die Öffentlichkeit nicht zugänglich. Jedes BAZ verfügt jedoch über eine Ansprechperson, an die sich Vertreterinnen und Vertreter der Zivilgesellschaft wenden können.
 2. Organisationen, die im Asylbereich tätig sind, haben bereits heute Zugang zu den BAZ. Dies ist in der Verordnung des EJPD über den Betrieb von Zentren des Bundes und Unterkünften an den Flughäfen (SR 142.311.23) geregelt. Das SEM kann ihnen auf Anfrage Zutritt zu den Zentren des Bundes gewähren. Es berücksichtigt dabei die Interessen und die Privatsphäre der Asylsuchenden und Schutzbedürftigen sowie das öffentliche Interesse an einem geordneten Betrieb
- [22.4401 Motion](#) Estermann Yvette (eingereicht im NR am 14.12.2022) - Leichtfertige Zwangseinweisungen verhindern
 - Stellungnahme des BR am 15.02.2023 mit Antrag auf Ablehnung;
 - [NR Ablehnung am 14.03.2024](#)
- [22.4428 Motion](#) Pasquier-Eichenberger Isabelle (eingereicht im NR am 14.12.2022) - Für weniger ungerechte Wegweisungsverfahren
 - Stellungnahme des BR am 15.02.2023 mit Antrag auf Ablehnung;
 - [NR Ablehnung am 14.03.2024](#)
- [22.4215 Motion](#) Bircher Martina (eingereicht im NR am 30.09.2022) - Einreise von Asylsuchenden aus Österreich. Endlich konkret handeln!
 - Stellungnahme des BR am 16.11.2022 mit Antrag auf Ablehnung;
 - Zurückgezogen am 14.03.2024
- [20.504 Parlamentarische Initiative](#) Beat Flach (eingereicht im NR am 18.12.2020) - Folter als eigener Straftatbestand im Schweizer Strafrecht
 - Stand: [RK-NR 04.02.2022](#) Folge gegeben;
 - [RK-SR 29.03.2022](#) Zustimmung;
 - [NR 15.03.2024](#) Fristverlängerung

Bund: Gesetzgebung

Schweizerische Strafprozessordnung (StPO) vom 05. Oktober 2007, [Änderung vom 17. Juni 2022](#), in Kraft getreten am 01. Januar 2024

Verordnung über die Leistungen des Bundes für den Straf- und Massnahmenvollzug (LSMV) vom 21. November 2007, [Änderung vom 22. November 2023](#), in Kraft getreten am 01. Januar 2024

Verschiedenes

Schweizerisches Kompetenzzentrum für den Justizvollzug (SKJV): [Gender im Alltag des Justizvollzugs](#): zwischen Trennung und Fragezeichen (Publikation: 11. Januar 2024)

Zusätzliche Links: -

Schlagwörter: *Diskriminierung; Frauen in Haft; geeignete Einrichtung; Gesundheit in Haft; LGBTIQ*; Privat- und Familienleben; SKJV*

humanrights.ch-Artikel: [Besuchsrechte in Haft](#): eine Schlüsselrolle bei der Prävention von psychischen Erkrankungen und Suiziden im Gefängnis (Publikation: 25. Januar 2024)

Zusätzliche Links: -

Schlagwörter: *EMRK 3; Gesundheit in Haft; Kontakt zur Aussenwelt; Privat- und Familienleben; Resozialisierung; Standard Minimum Rules*

humanrights.ch-Artikel: [Die Brian-Chronik](#) (Publikation: 31. Januar 2024)

Zusätzliche Links: -

Schlagwörter: *Bundesgericht; Beschleunigungsgebot; Bezirksgefängnis Zürich; Einzelhaft; EMRK 3; EMRK 5 I; Gefährlichkeit; Gesundheit in Haft; JVA Pöschwies; Kontakt zur Aussenwelt; junge Erwachsene; persönliche Freiheit; psychisch Kranke; Resozialisierung; Rückfallgefahr; Schuldfähigkeit; Sicherheitshaft; stopp 221; Suizid; Verhältnismässigkeit; Vollzugsort; Zürich; Zwangsmittel*

#prison-info – Magazin zum Straf- und Massnahmenvollzug: [Ältere inhaftierte Personen](#) (Publikation: 22. Februar 2024)

Zusätzliche Links: ---

Schlagwörter: *Alters- und Pflegeheime; Beziehung Bund-Kanton; geeignete Einrichtungen; Gesundheit in Haft; Rentner; Schutzpflichten*

humanrights.ch-Artikel: [Ungerechtfertigte Polizeipraktiken](#): Die Schweiz von Strassburg verurteilt (Publikation: 07. März 2024)

Zusätzliche Links: -

Schlagwörter: *EGMR; Einkesselung; EMRK 5; Meinungsäusserungsfreiheit; Polizeigewalt*